



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2889-10/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 13.11.2019. godine, žalitelja Orecons&Audit d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17879/19 od 08.11.2019. godine, ugovornog organa JP „Grijanje“ d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Orecons&Audit d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17879/19 od 08.11.2019. godine, ugovornog organa JP „Grijanje“ d.o.o. Zenica, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP „Grijanje“ d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Eksterna revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17879/19 od 08.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1091-7-2-561-3-26/19 objavljeno je 27.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Orecons&Audit d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 17879/19 od 08.11.2019. godine, izjavio je žalbu 13.11.2019. godine na

isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 20.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U ostavljenom roku u skladu sa članom 101. Zakona o Javnim nabavkama ulažemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluge "Eksterna revizija finansijskih izvještaja za 2019. godinu br. 17879/19 od 08.11.2019. godine.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, kojom je prihvatio ponudu ponuđača Etic d.o.o. Zenica, bez prethodne provjere navoda datih u ponudi navedenog ponuđača.

U obrazloženju osporene Odluke navedeno je da je odabrani ponuđač ponudio sljedeće:

- cijena: 7.000 KM
- rok izvršenja usluga revizije: 1 dana
- obavljanje predrevizijskih radnji u sjedištu ugovornog organa: 1.850 sati i
- rok plaćanja: 90 dana

Ponuđač je uz ponudu dostavio potvrdu Porezne uprave o broju prijavljenih radnika kod ponuđača, prema kojoj je zaposleno ukupno pet radnika. Od navedenog broja ponuđač je naveo dva ovlaštena revizora i tri radnika u statusu revizora pripravnika.

Žalbu izjavljujemo iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.1.2.1. Tehnička i profesionalna sposobnost naveo: „*Lica angažovana na poslovima predrevizije mogu imati status ovlaštenog revizora ili revizora pripravnika*“. Ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača Etic d.o.o. Zenica iako je ponuđač u svojoj ponudi naveo da će od strane društva Etic d.o.o. Zenica za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu, u svojstvu revizora pripravnika biti angažovana lica koja u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji („Službene novine F BiH“ br. 83/09) nemaju status revizora pripravnika.

Prema potvrdi ponuđača (kopija u prilogu) u svojstvu revizora pripravnika reviziju bi obavljala sljedeća lica:

- Sunita Buljubašić,
- Bekir Đidić
- Aldin Đanan.

Ugovorni organ je bez provjera navoda datih u navedenoj potvrdi ponuđača prihvatio ponudu.

2. Pregledom dokumentacije uz ponudu ponuđača utvrdili smo da ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova revizora pripravnika (najmanje licenca samostalnog računovođe) niti je ugovmi organ naknadno vršio provjeru ispunjavanja tih uslova.

Provjerom registara licenciranih računovođa utvrdili smo da dva lica sa spiska ne ispunjavaju navedeni uslov, odnosno da nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa i to:

- Sunita Buljubašić, i
- Aldin Đanan.

3. Ugovmi organ kod vrednovanja ponuda je morao voditi računa o sljedećim odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji u F BiH i to:

- Prema članu 5. stav 4. Zakona, reviziju finansijskih izvještaja u Federaciji mogu obavljati samo lica koja posjeduju odgovarajuću licencu izdatu u Federaciji, u skladu s ovim Zakonom.

- Prema članu 51. stav 1., reviziju finansijskih izvještaja obavljaju lica koja imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduju važeću licencu za rad na poslovima revizije finansijskih izvještaja i koja su zaposlena u duštvu za reviziju ili angažovana od društva za reviziju.

- Stav 3. člana 51. Zakona, predviđa i mogućnost angažovanja lica za potrebe obavljanja revizije iz specifičnih područja i tada se mogu angažovati, uz pisanu saglasnost pravnog lica kod koga se obavlja revizija, vanjski eksperti koji nisu ovlašteni revizori. O angažovanju vanjskih eksperata treba se pisano obavijestiti Komora.

- Prema članu 51. stav 4., pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika. Članom 6. Zakona utvrđeno je sticanje, kvalifikacija, priznavanje i nostrifikacija kvalifikacija zvanja i kvalifikacija u računovodstvenoj profesiji, a Odlukom o uslovima za sticanje zvanja u računovodstvenoj profesiji Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 18/16) koju je donijela Komisija za računovodstvo i reviziju Bosne i Hercegovine, pored ostalih utvrđeni su i uslovi za sticanje zvanja ovlaštenog revizora. Prema Odluci (tačka 3. i 3.5.) profesionalno-stručno zvanje ovlašteni revizor može steći lice koje ima završen diplomski ili dodiplomski studij i zvanje certificiranog računovođe s najmanje tri godine praktičnog iskustva u ovom zvanju, te položene ispite predviđene za ovo zvanje. Dakle da bi lice moglo početi sa obukom za sticanje zvanja ovlašteni revizor - tj. imati status revizora pripravnika, mora imati zvanje certificiranog računovođe, što prema zvaničnoj evidenciji dva lica zaposlena kod ponuđača ne ispunjavaju.

- Naprijed navedeno potvrđujemo aktom Ministarstva Finansija FBiH br. 04-14-1-785/19 J.R. od 25.03.2019. godine (kopija u prilogu) iz kojeg jasno proizilazi da revizori pripravnici moraju imati zvanje certificiranog računovođe, odnosno da za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja, u skladu sa članom 5. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji, moraju imati licencu samostalnog računovođe izdatu u Federaciji BiH.

Iz naprijed navedenih razloga, tražimo da Ugovorni organ, cijeneći dostavljene dokaze koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji, te na bazi provjera ispunjavanja uslova u skladu sa Zakonom i računovodstvu

i reviziji F BiH, prihvati našu žalbu, poništi ožalbenu Odluku i izvrši ponovni izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je aktom broj 3001-H-18426/19 od 15.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ postupajući po žalbi, utvrdio je, kako slijedi:

- a) Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- b) Žalba je neosnovana.
- c) Ugovorni organ, žalbu žalitelja blagovremeno u zakonom propisanom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala u Mostaru, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Dana 08.11.2019. godine, Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 17879/19, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača ETIC d.o.o. Zenica.

Odredbom člana 51. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije BiH" broj: 83/09) propisano je: *"Pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika."*

Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa u tački 3.1.2.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod stavkom a) propisano je: *"Lica angažovana na poslovima predrevizije mogu imati status ovlaštenog revizora ili revizora pripravnika. Ponuđač je dužan za sva lica koja planira angažovati na poslovima predrevizije, uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze:*

a) za revizore i revizore pripravnike koji su zaposleni u revizorskom društvu ovjerene kopije važećih licenci i to:

- za revizora - licencu ovlaštenog revizora,

- za revizora pripravnika - potvrdu izdatu od strane poslodavca da će lice/a (Ime i prezime) biti angažovano/i u svojstvu revizora pripravnika u Javnom preduzeću „Grijanje“ d.o.o. Zenica prilikom obavljanja poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu.

Za navedena lica ponuđač je dužan dostaviti i Potvrdu izdatu od strane Porezne uprave, kojom se dokazuje da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača."

Uzimajući u obzir da **zakonom, podzakonskim aktom» zvaničnim tumačenjem ili mišljenjem nadležnih institucija (pravno obavezujućim aktima) nije propisano ko se ima smatrati revizorom pripravnikom, odnosno koje uslove lica moraju ispunjavati da bi imali status revizora pripravnika, niti da lice koje ispunjava uslove za sticanje zvanja ovlaštenog revizora ima status revizora pripravnika. Ugovorni organ nije imao zakonsko uporište (pravni osnovi da određuje uslove koje lica za sticanje statusa revizora pripravnika moraju ispunjavati, odnosno koje dokaze o ispunjavanju uslova za sticanje statusa revizora pripravnika moraju uz ponudu dostaviti.**

Kada bi Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji odredio koje uslove za sticanje statusa revizora pripravnika određena lica moraju ispunjavati, tada bi se, obzirom da ne postoji zakonska regulativa o navedenom, mogao izvesti zaključak da Ugovorni organ favorizuje odnosno ograničava određene ponuđače u postupku predmetne nabavke, a što bi opet bilo u suprotnosti sa članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:" Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Kao dokaz i ispunjavanju navedenog (spornog) uslova odabrani ponuđač "ETIC" d.o.o. Zenica, dostavio je uz ponudu dokaz Potvrdu od 14.10.2019. godine kojom potvrđuje da će od strane ponuđača na poslovima revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu kod Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica, u svojstvu revizora pripravnika biti angažovani sljedeći uposlenici: Sunita Buljubašić, Bekir Đidić i Đanan Aldin i Listu osiguranih lica za obveznika Društvo za reviziju, računovodstvo i konsalting ETIC d.o.o. Zenica, broj: 13-4/1-15-5-4767/19 od 11.10.2019. godine izdatu od Porezne uprave Federacije BiH Kantonalni porezni ured Zenica, a sve u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Obzirom da je članom 2. tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisano; ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom", to su ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica i Orecons & Audit d.o.o. Zenica, ocijenjene prihvatljivim jer ispunjavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa.

Odredbe članova zakona na koje se poziva žalitelj u tački 3. Žalbe regulišu pitanja vezana za lica u statusu ovlaštenih revizora, a ne revizora pripravnika, te žalitelj osnovanost žalbeni navoda ne zasniva na pozitivnim pravno obavezujućim propisima niti na zvaničim tumačenjima primjene zakonskih i podzakonskih akata, nego osnovanost žalbe isključivo temelji na svom ličnom mišljenju i Odgovoru Federalnog ministarstva finansija, broj: 04-14-1-785/19 J.R.. koje u konkretnom slučaju nije pravno obavezujući akt za Ugovorni organ.

U smislu odredbe člana 51. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH i tačke 3. i 3.5. Odluke o uslovima za sticanje zvanja u računovodstvenoj profesiji Bosne i Hercegovine, revizori pripravnici nemaju status ovlaštenih revizora i uslovi koje moraju ispunjavati lica u statusu ovlaštenog revizora kumulativno su određeni, a to su; da ima završen diplomski ili dodiplomski studij i zvanje certificiranog računovođe s najmanje tri godine praktičnog iskustva u ovom

zvanju, te položene ispite predviđene za ovo zvanje, dopunska aktuelizovanja znanja o MSFI i Međunarodnim standardima revizije, te tehnikama revizije finansijskih izvještaja.

Shodno navedenim odredbama može se izvesti zaključak da status revizora pripravnika može imati svako lice koje ne ispunjava najmanje jedan od komulativno postavljenih uslova za sticanje statusa ovlaštenog revizora. Također navedenim odredbama nije propisano da lice koje ispunjava uslove za sticanje zvanja ovlaštenog revizora ima status revizora pripravnika niti da je revizor pripravnik certificirani računovođa.

Opreza radi. Ugovorni organ smatra da Žalba žalitelja ima karakteristike Žalbe na tendersku dokumentaciju Ugovornog organa, a ne na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Predmetnu žalbu žalitelj je trebao izjaviti u skladu sa članom 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, te na taj način ne bi snosio posljedice iz člana 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, a to je gubitak prava tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, a što Žalitelj u konkretnom slučaju čini.

Žalba je neosnovana, jer Žalitelj u smislu člana 102. i 103. Zakona o javnim nabavkama nije iznio niti jednu činjenicu niti ponudio dokaz za utvrđivanje iznesenih činjenica da je ožalbena odluka Ugovornog organa donesena povredom pozitivnih propisa, a što je bio dužan.

S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama. ODBIJE KAO NEOSNOVANU.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2889-4/19 od 21.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 29.11.2019. godine u kojem navodi:

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju nakon osporavanja žalbenih navoda i navođenje „dokaza“: tenderske dokumentacije i Odluke o izboru citirao član 51. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH kojom se propisuje da pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika.

Potom citira tačku 3.1.2.1. tenderske dokumentacije, kojom je ispravno u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH, definisao ko može biti angažovan na poslovima revizije, odnosno utvrdio je da to mogu biti ovlašteni revizori i revizori pripravnici.

Potom je nezgrapno u tački a) postavio uslov dostavljanja licenci i za revizore i revizore pripravnike, da bi u alinejama precizirao šta ponuđač treba dostaviti i za jedne i za druge.

U svom objašnjenju (boldirani i podvučeni tekst) Ugovorni organ, zapravo priznaje da je formirao tendersku dokumentaciju, a da mu uopšte nisu bili poznati pojmovi koje je naveo u tenderskoj dokumentaciji, što ga ne oslobađa postupanja po Zakonu o računovodstvu i reviziji i Zakonu o javnim nabavkama. U žalbenom postupku, Ugovornom organu je dostavljen i akt Ministarstva Finansija FBiH br. 04-14-1-785/19 J.R. od 25.03.2019. godine (kopija u prilogu) iz kojeg jasno proizilazi da revizori

pripravnici moraju imati zvanje certificiranog računovođe, odnosno da za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja, u skladu sa članom 5. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji, moraju imati licencu samostalnog računovođe izdatu u Federaciji BiH. Ugovorni organ je navedeni akt Federalnog ministarstva okarakterisao kao neobavezujući, umjesto da preispita ožalbenu odluku i izvrši provjere kod svih ponuđača ili zatraži i sam mišljenje Ministarstva kako bi bio siguran u svoju odluku.

Dalje u nastavku (opet boldirano i podvučeno) Ugovorni organ se upušta neovlašteno u tumačenje Zakona o računovodstvu i reviziji, mada je u navedenom aktu imao tumačenje od strane Ministarstva Finansija F BiH.

Neprihvatljivo je da za poslove revizije finansijskih izvještaja Ugovorni organ traži samo listing iz Porezne uprave i izjavu ponuđača da će lica biti angažovana u svojstvu revizora pripravnika. Dakle, po objašnjenju Ugovornog organa za poslove revizije ponuđači su mogli staviti na spisak i zaposlenike bez ikakve stručne spreme, zvanja i sertifikata.

Kod sastavljanja ponude rukovodili smo se upravo postavljenim uslovom, da na poslovima revizije mogu biti anagažovani ovlašteni revizori i revizori pripravnici. I bez samog mišljenja Ministarstva finansija F BiH, iz Zakona o računovodstvu i reviziji i Odluke o uslovima za sticanje zvanja u računovodstvenoj profesiji Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 18/16) jasno se može zaključiti da revizor pripravnik mora imati zvanje certicificiranog računovđe.

U nastavku izjašnjenja Ugovorni organ dalje nastavlja tumačiti odredbe Zakona o računovodstvu, a pri tome sam navodi uslove koje mora ispunjavati lice da bi steklo zvanje ovlaštenog revizora navodeći odredbe Zakona i Odluke, te samo izvodi zaključak da status revizora pripravnika može imati svako lice koje ne ispunjava najmanje jedan od kumulativno postavljenih uslova za sticanje zvanja ovlaštenog revizora i to: „da ima završen diplomski ili dodiplomski studij i zvanje certificiranog računovođe s najmanje tri godine praktičnog iskustva u ovom zvanju, te položene ispiti predviđene za ovo zvanje....“

Na bazi navedenog i citiranog dijela Izjašnjenja, potpuno je jasno da je Ugovorni organ na kraju sam definisao ko može imati zvanje revizora pripravnika. Obzirom da polaganju ispita mogu pristupiti samo lica koja imaju prethodna tri uslova (završen diplomski ili dodiplomski studij i zvanje certificiranog računovođe s najmanje tri godine praktičnog iskustva u ovom zvanju), onda se nameće zaključak da revizori pripravnici moraju imati završen diplomski ili dodiplomski studij i zvanje certificiranog računovođe, a praktično iskustvo stiču kroz rad u zvanju certificiranog računovođe najmanje tri godine.

Izjava Ugovornog organa da žalba žalitelja ima karakteristike žalbe na tendersku dokumentaciju je netačna, a što smo i objasnili u žalbi i ovom odgovoru.

Predlažemo da se uz žalbu i izjašnjenje sa dostavljenom dokumentacijom, razmotri Obavještenje o odustajanju od ponude ponuđača „Revizija i Auditing“ d.o.o. Mostar broj: 02/0-11/2019 godine radi provjere razloga odustajanja od ponude (ponudio i asistente, osim ovlaštenih revizora i revizora pripravnika).

Iz svega naprijed navedenog smatramo da je naša žalba osnovana, te da se ožalbenom Odlukom postupa suprotno Zakonu o računovodstvu i reviziji i favorizira ponuđač koji ne ispunjava uslove tendera.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2889-5/19 od 21.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Etic d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa od 26.11.2019. godine u kojem navodi:

Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica u svojoj žalbi citira niz odredbi *Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH* po pitanju lica koja mogu obavljati reviziju, a potom i odredbe *Odluke o uslovima za sticanje zvanja u računovodstvenoj profesiji BiH (Sl. novine BiH", broj 18/16)*, te izvodi zaključak da lica određena pomenutim Zakonom kao „revizor pripravnik" moraju imati zvanje „certificirani računovođa". Prilaže i „Odgovor" od Federalnog ministarstva finansija od 25.3.2019. godine kao potvrdu njegovih navoda.

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju od 15.11.2019. godine vrlo jasno i precizno objasnio da ni jednim javno objavljenim i pravno obavezujućim aktima za ponuđače i ugovorni organ nisu propisani uslovi koje lice mora ispunjavati da bi se smatralo „revizorom pripravnikom". Punu odgovornost za provođenje revizije finansijskih izvještaja u skladu sa *Zakonom o računovodstvu i reviziji FBIH* stavlja se na lica u statusu „ovlašteni revizor", za koje se vrlo precizno definišu uslovi za sticanje, održavanje i oduzimanje tog zvanja, njihove obaveze i odgovornosti, nadzor itd. Zakon je u članu 51. naveo mogućnost angažovanja vanjskih eksperata i lica koja nisu ovlašteni revizori u statusu revizora pripravnika, međutim, apsolutno nikakvi uslovi koje moraju ispuniti da bi imali taj status nisu definisani, dakle Zakon je njihovo angažovanje ostavio na procjenu i odgovornost ovlaštenim revizorima.

Da je kojim slučajem ugovorni organ po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pored onog što tražio u vezi ovlaštenih revizora (što je jasno propisano *Zakonom o računovodstvu i reviziji FBIH*) postavio i zahtjev da revizori pripravnici moraju biti „certificirane računovođe", povrijedio bi član 44. stav 2) Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno: *Ugovorni organ određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.*

Dakle takav eventualni zahtjev Ugovornog organa ne bi imao uporište u *Zakonu o računovodstvu i reviziji FBIH* pa time niti u *Zakonu o javnim nabavkama BiH* pa bi bio predmet opravdanih žalbi na tendersku dokumentaciju.

Povezivanje statusa „revizorskog pripravnika" sa „certificiranim računovođom", pored toga što nije definisano bilo kojim pravno obavezujućim zakonskim ili podzakonskim aktom, tj. paušalno je tumačenje ponuđača Orecons & Audit d.o.o. Zenica, još je i krajnje pogrešno i nelogično.

ETIC d.o.o. Zenica ne može ulaziti u analizu odgovora od Federalnog ministarstva finansija koji pominje žalitelj jer taj akt nije javno objavljen te tim slijedom niti za ponuđače niti za Ugovorni organ u ovoj javnoj nabavci nije pravno obavezujući akt. Ukoliko isti kao što tvrdi žalitelj potvrđuje njegove navode, takođe je pogrešan i nelogičan.

Naime, ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica svoj odgovor "crpi" iz uslova koji su definisani *Odlukom o uslovima za sticanje zvanja u računovodstvenoj profesiji BIH*, preciznije kumulativnih uslova koje je potrebno ispuniti za sticanje zvanja "ovlašteni revizor". Navedeni uslovi u Odluci definisani su sljedećim logičnim (vremenskim) redoslijedom:

- završen diplomski ili dodiplomski studij,
- stečeno zvanje certificiranog računovođe,
- najmanje tri godine praktičnog iskustva nakon sticanja zvanja certificirani računovođa,
- položene ispite predviđene za zvanje "ovlašteni revizor".

Postavlja se pitanje na osnovu čega je zaključeno da počevši baš od drugog gore navedenog uslova lica dobijaju status "revizora pripravnika" i zašto to nije obrazloženo? Zašto od drugog, a ne od prvog ili trećeg uslova?

Mišljenja smo da je ugovorni organ donio ispravnu odluku kako bi se prema svim ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće te ovim putem predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu ponuđača Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica odbiju kao neosnovanu u potpunosti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova revizora pripravnika (najmanje licenca samostalnog računovođe) niti je ugovorni organ naknadno vršio provjeru ispunjavanja tih uslova. Provjerom registara licenciranih računovođa utvrdili smo da dva lica sa spiska ne ispunjavaju navedeni uslov, odnosno da nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa i to za Sunitu Buljubašić i Aldin Đanan.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ u tački 3.1.2.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod stavkom a) propisao: *"Lica angažovana na poslovima predrevizije mogu imati status ovlaštenog revizora ili*

revizora pripravnika. Ponuđač je dužan za sva lica koja planira angažovati na poslovima predrevizije, uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze:

a) za revizore i revizore pripravnike koji su zaposleni u revizorskom društvu ovjerene kopije važećih licenci i to:

- za revizora - licencu ovlaštenog revizora,

- za revizora pripravnika - potvrdu izdatu od strane poslodavca da će lice/a (Ime i prezime) biti angažovano/i u svojstvu revizora pripravnika u Javnom preduzeću „Grijanje“ d.o.o. Zenica prilikom obavljanja poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu.

Za navedena lica ponuđač je dužan dostaviti i Potvrdu izdatu od strane Porezne uprave, kojom se dokazuje da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača."

Kao dokaz i ispunjavanju navedenog (spornog) uslova odabrani ponuđač "ETIC" d.o.o. Zenica, dostavio je uz ponudu dokaz **Potvrdu od 14.10.2019. godine** kojom potvrđuje da će od strane ponuđača na poslovima revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu kod Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica, u svojstvu revizora pripravnika biti angažovani sljedeći uposlenici: Sunita Buljubašić, Bekir Đidić i Đanan Aldin i **Listu osiguranih lica za obveznika Društvo za reviziju, računovodstvo i konsalting ETIC d.o.o. Zenica, broj: 13-4/1-15-5-4767/19 od 11.10.2019. godine izdatu od Porezne uprave Federacije BiH Kantonalni porezni ured Zenica**, a sve u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, tačka 3.1.2.1 Tehnička i profesionalna sposobnost pod stavkom a), ugovorno organ je propisao: "Lica angažovana na poslovima predrevizije mogu imati status ovlaštenog revizora ili revizora pripravnika. Ponuđač je dužan za sva lica koja planira angažovati na poslovima predrevizije, uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze:

a) za revizore i revizore pripravnike koji su zaposleni u revizorskom društvu ovjerene kopije važećih licenci i to:

- za revizora - licencu ovlaštenog revizora,

- za revizora pripravnika - potvrdu izdatu od strane poslodavca da će lice/a (Ime i prezime) biti angažovano/i u svojstvu revizora pripravnika u Javnom preduzeću „Grijanje“ d.o.o. Zenica prilikom obavljanja poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu.

Za navedena lica ponuđač je dužan dostaviti i Potvrdu izdatu od strane Porezne uprave, kojom se dokazuje da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ utvrđuje kako je na stranicama ponude 16/19 dostavljena potvrda u kojoj je navedeno da će od strane društva Etic d.o.o. Zenica biti angažovane u svojstvu revizora pripravnika u Javnom preduzeću „grijanje“ d.o.o. Zenica prilikom obavljanja poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019. godinu uposlenici Sunita Buljubašić, Bekir Đidić i Aldin Đanan. Pored toga, na stranici 17/19 ponude dostavljena je Lista osiguranih lica za obveznika Etic d.o.o. Zenica izdata od strane Poreske uprave na kojoj su navedena lica Sunita Buljubašić, Bekir Đidić i Aldin Đanan.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio zahtjevanu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.1.2.1 tenderske dokumentacije, odnosno za lica Sunitu Buljubašić i Aldin Đanan koji nisu ovlašteni revizori sa potrebnom licencom, dostavljena je potvrda da će navedena lica biti angažovana kao revizori pripravnici, a sve u skladu sa članom 51. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH ("Službene novine Federacije BiH" broj: 83/09) koji propisuje: ***"Pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika."***

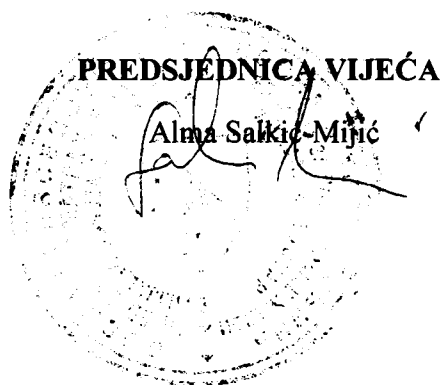
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje žalbu žalitelja **neosnovanom** u cjelosti.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Orecons&Audit d.o.o. Zenica
- JP „Grijanje“ d.o.o. Zenica
- Etic d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.